

# Рейтинг школьных организаций и качество образования

112

**Аннотация.** Обоснована необходимость расширения критериальной базы для оценивания качества работы школьных организаций в контексте реализации новых приоритетов образовательной политики РФ. Авторы подчеркивают, что комплексная оценка школ должна отражать наряду с уровнем образовательных достижений обучающихся также и уровень организации образовательных условий и возможностей. Представлены методология и технология комплексной оценки школьных организаций, разработанная и успешно апробированная в рамках городских сетевых инновационных проектов Департамента образования г. Москвы. Статистически доказана связь учебных достижений обучающихся с различными характеристиками школьной среды. Представлен сравнительный анализ официального рейтинга и эксперIMENTального комплексного рейтинга школ.

**Ключевые слова:** качество образования, оценка школьных организаций, рейтинг школ, образовательная среда, параметры оценки школьной среды, организационно-образовательная модель школы, образовательные условия, личноcтно развивающие возможности, корреляционный анализ, организационные механизмы экспертизы качества образования.

## РЕЙТИНГ ШКОЛ КАК ЭЛЕМЕНТ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ ОБРАЗОВАНИЯ

В Федеральном государственном образовательном стандарте (2010) качество образования определяется как комплексная характеристика, отражающая степень соответствия реальных достигаемых образовательных **результатов и условий** обеспечения образовательного процесса нормативным требованиям, социальным и личностным ожиданиям. Характеризуя смысл понятия «качество» применительно к сфере образования, Д.А. Иванов (2011) подчеркивает, что это не столько свойство «продукта», сколько свойство самой образовательной организации, организационных условий и формулирует следующие методологические позиции:

- качество не равно стандарту;
- качество зависит от способности организации достигать результата, необходимого потребителю (обществу);

- качество определяется способностью организации к самосовершенствованию и созданию организационных условий;

- качество зависит от способности организации определять тенденции развития и отвечать на еще не сформулированный запрос потребителей.

На основании анализа современных зарубежных систем оценки качества образования Т.В. Третьяковой (2009) выделяются характерные тенденции их развития:

- в большинстве стран образуются структуры для оценки качества образования, независимые или частично независимые от образовательных учреждений и органов управления системой образования;

- практикуется сочетание внешней оценки независимыми органами или комиссиями и внутренней оценки образовательного учреждения (самообследования);



Рис. 1. Ключевое противоречие и проблемное поле оценки образовательных организаций на основе новых приоритетов образовательной политики

- на смену констатации образовательных результатов на основе оценочных процедур приходят методы системного мониторинга и долгосрочного прогноза;

- результаты оценочных процессов сопровождаются развернутой трактовкой, позволяющей выбирать направления коррекции образовательного процесса, повышения качества образования;

- результаты экспертизы качества образовательных организаций открыты для представителей гражданских институтов, профессионального сообщества и рынка труда.

Концепция общероссийской системы оценки качества образования (2008) и Методические рекомендации по проведению независимой системы оценки качества работы образовательных организаций (2013), разработанные Министерством образования и науки Российской Федерации, полностью соответствуют отмеченным выше международным нормам. Однако на практике оценивание школьных организаций осуществляется не адекватно положениям указанных стратегических документов, игнорируется экспертиза образовательных условий и возможностей (рис. 1). Трудность заключается как в отсутствии методологии оценивания качества работы образовательных организаций, с учетом условий и возможностей достижения личностных и метапредметных

образовательных результатов, так и в отсутствии соответствующего эффективного методического арсенала. В сложившейся ситуации становится актуальной задача разработки и апробации новых экспертных подходов к комплексной оценке деятельности общеобразовательных организаций, построения их «справедливых» рейтингов с учетом новых приоритетов образовательной политики.

В наиболее широком смысле «рейтинг» (от англ. *rating* – оценка, положение, ранг) – это индивидуальный числовой показатель оценки деятельности, популярности, надежности учреждения, организации или отдельной личности, а также ценности чего-либо или кого-либо. Рейтинг – понятие, характеризующее относительную значимость, место, вес, позицию данного объекта по сравнению с другими объектами аналогичного класса (типа).

Рейтинги могут различаться по количеству характеристик оценивания (однофакторные и многофакторные), по источникам информации (опрос целевой аудитории, анализ различной информации, данные об объектах ранжирования), по периодичности проведения (периодические и разовые), по категории заказчиков (коммерческие, социальные и т.д.). Количество видов рейтингов, в принципе, бесконечно, поскольку бесконечно количество параметров, по которым он может



об авторе



В.А. Яшин, заведующий лабораторией гуманитарной экспертизы и социального дизайна сферы образования Института системных проектов Государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования г. Москвы «Московский городской педагогический университет», доктор психологических наук, профессор



об авторе



*С.Н. Рыбинская, ведущий научный сотрудник лаборатории гуманитарной экспертизы и социального дизайна сферы образования Института системных проектов Государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования г. Москвы «Московский городской педагогический университет», кандидат психологических наук*

определяться. Рейтинг одного и того же объекта может выражаться совершенно различными количественными величинами. Значения показателей рейтингов определяются экспертным либо расчетно-аналитическим путем.

Рейтинги в сфере образования – популярный и востребованный инструмент управления и информирования потребителей образовательных услуг. Первый рейтинг образовательных организаций «Лучшие колледжи Америки» был проведен в начале 1980-х гг. в США, а в России – журналом «Карьера» в 1999 г. Затем рейтинги образовательных организаций проводились издательствами «Известия» и «Большой город», информация стала публиковаться на Интернет-сайтах. С 2011 г. Департамент образования Москвы публикует рейтинг «Лучшие школы Москвы», а РИА «Новости» при поддержке Межрегиональной ассоциации мониторинга и статистики образования (МАМСО) – рейтинг школ повышенного уровня в рамках проекта «Социальный навигатор». Однако, как отмечает А.Я. Орловский (2014), школы-лидеры одних рейтингов занимают второстепенные места в других, что вызывает непонимание общественностью обоснованности ряда решений со стороны региональных органов управления образованием, в том числе решений о выдаче грантов.

При формировании системы рейтингов необходимо учитывать специфику характеристик и факторов, влияющих на качество образовательной деятельности (территориальное расположение, направленность образовательных программ, особенности контингента обучающихся). Все информационные источники, используемые для осуществления рейтинга, должны быть открытыми, а также предусматривать возможность уточнения и проверки представляемых данных (отчетные данные ведомственной статистики, базы данных, результаты внешних оценочных процедур, мнения школьников, учителей и родителей, и т.п.).

Результаты рейтинга должны быть направлены на удовлетворение запросов участников образовательного процесса, заинтересованных организаций, ведомств и представлены в открытом доступе. Рейтинг, представленный

в открытом доступе, должен содержать механизмы обратной связи, по которым отдельные пользователи или образовательные организации, включенные в рейтинг, могут получить разъяснения о применяемой методологии, направить свои комментарии.

### **ЭКСПЕРТИЗА КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛОВИЙ И ВОЗМОЖНОСТЕЙ**

Экспертиза может быть направлена, во-первых, на «установление качества продукта по характеристикам, для которых не существует объективно выбранного эталона», во-вторых, на «исполнение действия», т.е. оценивается «уже завершенная деятельность, которая и должна быть квалифицирована по некоторым ее характеристикам» (Алексеев, 2005, с. 459–460).

Перспективным направлением экспертной деятельности, которое характеризуется интенсивным развитием в России в последние десятилетия, является гуманитарная экспертиза. Эта социальная технология позволяет получить ответ на «главный гуманитарный вопрос»: в какой мере в анализируемой среде созданы условия для комфортного, эффективного и по-человечески полноценного существования и развития (Братченко, 1999). Методология гуманитарной экспертизы представляется очень перспективной для оценки образовательных условий и возможностей школьных организаций.

В ходе разработки научно-методического инструментария реализации Московского стандарта качества образования (Каганов, 2012) в рамках проекта Департамента образования г. Москвы «Создание инновационных площадок по внедрению новой модели оценки качества работы общеобразовательных учреждений через апробацию новых критериев» (2012), в котором участвовали 50 школ, была успешно апробирована ранее разработанная нами технология экспертизы (самоаудита) образовательных условий и возможностей образовательных организаций (Ясвин, Рыбинская, 2006, 2009).

Содержание экспертизы в контексте построения рейтинга школьных организаций на основе уровня их образовательных условий и возможностей

включает определение реально сложившейся в школе управленческо-педагогической модели и оценку образовательной среды. Вся совокупность разнообразных сведений, полученных из самых разных источников в процессе проведения экспертизы, обобщается и осмысливается экспертной группой, даются характеристики и строятся модели основных компонентов образовательной и организационной подсистем. На основе проведенного анализа вырабатываются соответствующие рекомендации по совершенствованию и развитию образовательно-организационной системы.

Для ее анализа использован подход, разработанный группой европейских консультантов в области образования (Де Калувэ, Маркс, Петри, 1993). Данный подход получил международное признание и используется в Нидерландах, Бельгии, Англии, Германии, Швеции и других европейских странах.

Выделяется пять образовательных моделей школ: *отборочно-поточная, постановочная, смешанных способностей, интегративная* и *инновационная*, а также пять организационных (управленческих) моделей: *сегментная, линейная, коллегиальная, матричная* и *модульная*. Рассматривается пять основных моделей школ, представляющих собой комбинации соответствующих образовательных и организационных моделей: *отборочно-поточно-сегментная, линейно-постановочная, смешанно-коллегиальная, интегративно-матричная, инновационно-модульная*.

Три первые образовательные модели характерны для школ, ориентированных в основном на обучение и недооценивающих значение воспитательной работы. Четвертая модель обеспечивает реальную интеграцию в школе обучающего и воспитывающего компонентов. Наконец, пятая характерна для школ, направленных на социализацию учащихся.

Организационно-образовательная структура любой школы представляет собой уникальную конфигурацию, содержащую элементы разных моделей в различных соотношениях.

В качестве методологической основы экспертизы образовательной среды может быть использован экологический (средовой) подход в образовании.

В рамках данного подхода образовательная среда понимается как территориально и событийно ограниченная совокупность влияний и условий формирования личности, а также возможностей для ее развития, возникающих при взаимодействии личности со своим социальным и пространственно-предметным окружением (Ясвин, 2013).

В данном определении особое методологическое значение приобретает понятие «возможности», которое предполагает активную роль самой личности (т.е. ее субъектную позицию) в освоении развивающих ресурсов среды, поскольку определяется в равной мере как специфическими свойствами среды, так и свойствами личности. В то же время «влияния» и «условия» предполагают воздействие «активной» среды на «пассивного» человека, т.е. предопределяют объектную позицию школьников.

Школьная образовательная среда может быть охарактеризована на основе комплекса ее параметров.

*Широта* школьной среды служит ее структурно-содержательной характеристикой, показывающей какие субъекты, объекты, процессы и явления включены в нее.

*Интенсивность* – структурно-динамическая характеристика, показывающая степень насыщенности школьной среды условиями, влияниями и возможностями, а также концентрированность их проявления.

*Безопасность* среды включает, во-первых, безопасность во взаимоотношениях с другими учащимися, сверстниками и старшими, во-вторых, безопасность в отношениях с учителями, администрацией школы и другими носителями институциональной власти и, в-третьих,

В качестве методологической основы экспертизы образовательной среды может быть использован экологический (средовой) подход в образовании. В рамках данного подхода образовательная среда понимается как территориально и событийно ограниченная совокупность влияний и условий формирования личности, а также возможностей для ее развития, возникающих при взаимодействии личности со своим социальным и пространственно-предметным окружением.



безопасность в отношениях с внешней средой обитания.

*Степень осознаваемости* школьной среды – показатель сознательной включенности в нее всех субъектов образовательного процесса.

*Устойчивость* среды характеризует ее стабильность во времени.

*Обобщенность* школьной среды характеризует степень координации деятельности всех членов образовательного сообщества.

*Эмоциональность* среды иллюстрирует соотношение в ней эмоционального и рационального компонентов.

*Доминантность* среды характеризует значимость школьной среды в системе ценностей субъектов образовательного процесса. Доминантность показывает иерархическое положение школьной среды по отношению к другим источникам влияния на личность.

*Когерентность* (согласованность) среды показывает степень согласованности влияния на личность школьной среды с влияниями других факторов социальной среды этой личности.

*Социальная активность* среды – показатель ее социально ориентированного созидательного потенциала и экспансии школьной среды в среду обитания.

*Структурированность* среды включает ясную формулировку целей и ожиданий, четкое определение границ приемлемого и неприемлемого, недвусмысленность обратной связи, понятность и обоснованность поощрений и взысканий.

*Мобильность* школьной среды характеризует ее способности к органичным эволюционным изменениям, в контексте взаимоотношений со средой обитания.

### **ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ АПРОБАЦИЯ КОМПЛЕКСНОГО РЕЙТИНГА ШКОЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ**

Эмпирическую базу апробации экспериментального комплексного рейтинга, учитывающего как уровень предметных образовательных результатов обучающихся, так и уровень личностно развивающих образовательных условий и возможностей, предоставляемых образовательной средой, составили 60 школ – участников городской инновационной площадки Департамента образования

г. Москвы «Формирование экспертных сообществ для консультативно-проектного сопровождения развития образовательных учреждений в условиях реализации новых Федеральных государственных образовательных стандартов и Московского стандарта качества образования» (2013–2015). В экспериментальную базу исследования вошли и школы, занимающие самые высокие позиции в рейтинге Департамента образования г. Москвы (ТОП 10), и школы, занимающие средние (ТОП 300) и относительно низкие позиции (не вошедшие в ТОП 300).

Для анализа образовательных результатов школ использовались открытые данные Московского центра качества образования, отражающие позиции школ в рейтингах Департамента образования города Москвы.

Экспериментальный рейтинг образовательных организаций проводился на основе инструментального самоаудита средовых условий и возможностей школ, осуществляемого их управленческими командами. С помощью разработанного «Программно-диагностического комплекса для обеспечения процесса экспертно-проектного управления инновационным развитием образовательных учреждений» (Ясвин и др., 2013) проводилось моделирование организационно-образовательных систем и оценка развивающего потенциала школьных образовательных сред. При оценке школьных организационно-образовательных систем рейтинговые баллы присваивались только за отмеченные в ходе экспертизы признаки (черты) моделей, обладающих наибольшим личностно развивающим потенциалом: интегративно-матричной и инновационно-модульной.

При оценке образовательных сред рейтинговые баллы присваивались за уровень развития их количественных параметров: широты, интенсивности, осознаваемости, безопасности, структурированности, обобщенности, эмоциональности, доминантности, когерентности, социальной активности и *мобильности* (Там же, 2013).

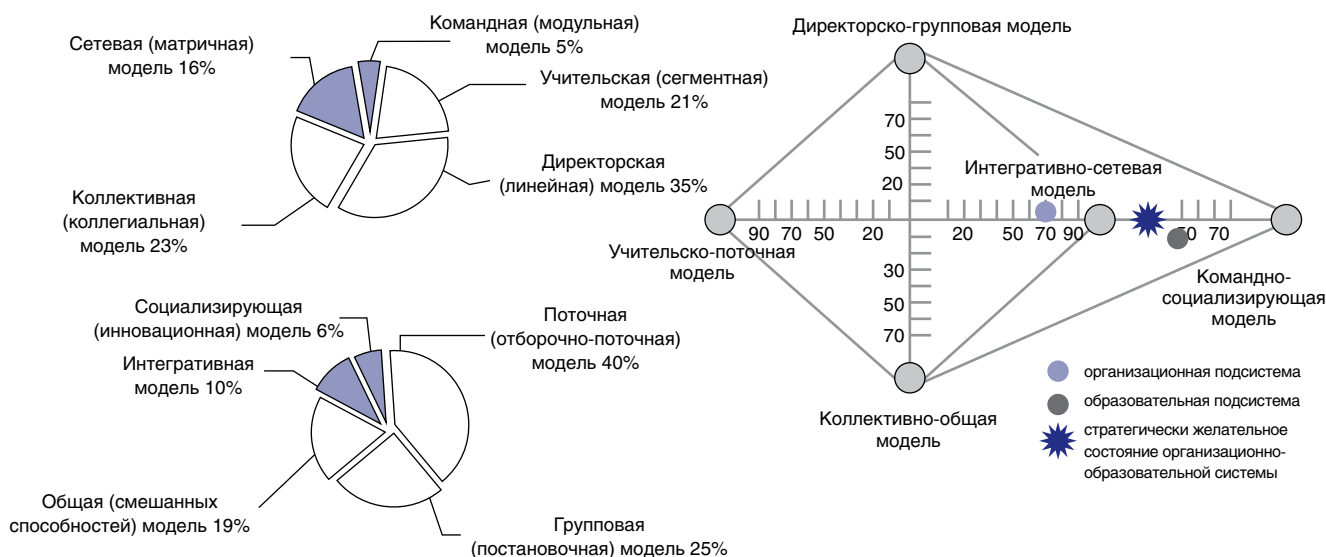
Для проверки адекватности экспертных оценок, полученных в процессе самоаудита, в ряде образовательных организаций (10% от состава участников)

Методика	Балл	В рейтинге школ	
		max	min
Методика анализа организационно-образовательной модели	207	347	193
Методика анализа образовательной среды	137	202	127
<b>Конкурсный балл по сумме двух методик:</b>	<b>344</b>		

Организационно-образовательная модель школы		
<b>Организационная подсистема</b>		
	*	**
Учительская (сегментная) модель	21%	27%
Директорская (линейная) модель	35%	50%
Коллективная (коллегиальная) модель	23%	13%
Сетевая (матричная) модель	16%	10%
Командная (модульная) модель	5%	0%
<b>Образовательная подсистема</b>		
Поточная (отборочно-поточная) модель	40%	75%
Групповая (постановочная) модель	25%	11%
Общая (смешанных способностей) модель	19%	3%
Интегративная модель	10%	11%
Социализирующая (инновационная) модель	6%	0%

\* – процентное соотношение признаков модели при первичном подсчете

\*\* – процентное соотношение признаков модели при пересчете



Количественные параметры оценки среды		
	Параметры среды	Балл
1	Широта	3,0
2	Интенсивность	3,4
3	Осознаваемость	3,7
4	Обобщенность	4,2
5	Эмоциональность	2,3
6	Доминантность	4,7
7	Когерентность	2,5
8	Активность	2,7
9	Мобильность	4,9
10	Структурированность	7,5
11	Безопасность	3,0
	<b>Уровень развития образовательной среды</b>	<b>41,9</b>
	<b>Гармоничность образовательной среды</b>	<b>5,2</b>



Рис. 2. Пример аналитической карты школы с относительно низкими показателями лично развивающих условий и возможностей

проводилась выборочная повторная внешняя «дружеская экспертиза» с участием руководителей других образовательных организаций. Результаты внешней экспертизы отличались на 2–5%, причем в большинстве случаев коллеги предлагали школьным экспертным командам даже несколько повысить баллы, полученные в процессе самооудита.

По результатам автоматической обработки экспертных данных для каждой школы были разработаны аналитические карты<sup>1</sup>.

На рис. 2 показан пример аналитической карты школы с относительно низким личноно развивающим потенциалом: организационно-образовательная модель школы ориентирована на обучение (элементы личноно развивающих моделей составляют всего 18%), параметры школьной среды характеризуются низкими показателями. Суммарный результат оценки образовательных условий и возможностей составляет 344 балла.

Организационно-образовательная модель школы с высоким личноно развивающим потенциалом (рис. 3) ориентирована на интеграцию воспитания, обучения и социализации учащихся (элементы личноно развивающих моделей составляют 67%), школьная среда

характеризуется высокими показателями всех параметров. Суммарный результат оценки образовательных условий и возможностей – 520 баллов.

Баллы, полученные за уровень развития средовых условий и возможностей, позволили соответствующим образом ранжировать школы в экспериментальном рейтинге, а затем включить эти результаты в итоговый комплексный рейтинг. В процессе обработки первичных данных, усредненные за три учебных года, позиции школ в официальном рейтинге Департамента образования г. Москвы (ДОГМ) были заменены на соответствующие позиции этих же школ внутри экспериментальной группы, а затем суммированы с позициями в экспериментальном рейтинге, отражающем уровень развития образовательных условий и возможностей. Данная сумма рангов (мест) и определила окончательную позицию школы в итоговом комплексном рейтинге, отражающем суммарные результаты школы, как в сфере учебных достижений, так и в сфере организации образовательных условий и возможностей для личноно развития. Чем меньше сумма мест – тем выше позиция школы в комплексном рейтинге (табл. 1).

Таблица 1. Изменения в ранжировании школ на основе комплексного рейтинга, включающего показатели учебных достижений и образовательных условий

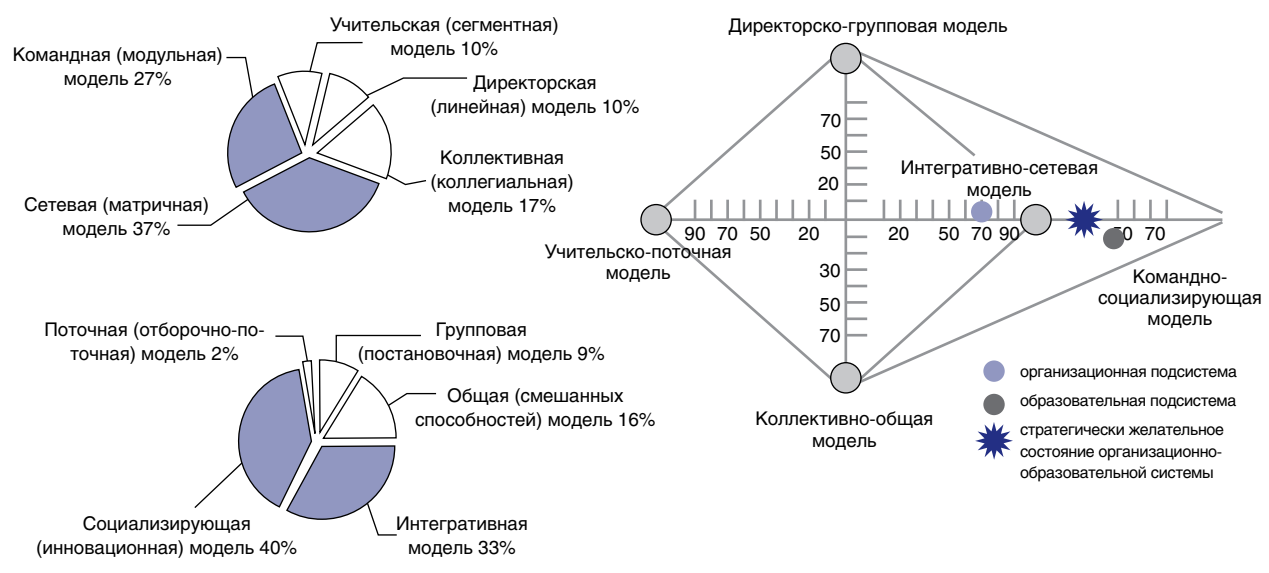
Среднее место в рейтинге ДОГМ за 2010–2013 гг.	Место в рейтинге ДОГМ в экспериментальной группе	Место в экспериментальном рейтинге образовательных условий	Сумма мест по рейтингам учебных достижений и образовательных условий	Комплексный рейтинг школы	Изменение позиций школ в комплексном рейтинге, по отношению к позициям в официальном рейтинге ДОГМ
5	4	5	9	1	+3
10	7	3	10	2	+5
94	13	1	14	3	+10
9	6	14	20	4	+2
128	16	4	20	4	+12
146	20	6	26	5	+15
218	27	2	29	6	+21
58	11	20	31	7	+4
1	1	31	32	8	-7
110	14	22	36	9	+5
230	28	8	36	9	+19
4	3	34	37	10	-7
212	26	11	37	10	+16
271	31	7	38	11	+20
11	8	35	43	12	-4
277	32	12	44	13	+19
300	35	9	44	13	+22
300	35	10	45	14	+21

<sup>1</sup> Аналитические карты 60 школ представлены на сайте: URL: <http://www.yasvinlab.ru>

Методика	Балл	В рейтинге школ	
		max	min
Методика анализа организационно-образовательной модели	318	347	193
Методика анализа образовательной среды	202	202	127
<b>Конкурсный балл по сумме двух методик:</b>	<b>520</b>		

Организационно-образовательная модель школы		
<b>Организационная подсистема</b>		
Учительская (сегментная) модель	10%	7%
Директорская (линейная) модель	10%	13%
Коллективная (коллегиальная) модель	17%	10%
Сетевая (матричная) модель	37%	50%
Командная (модульная) модель	27%	20%
<b>Образовательная подсистема</b>		
Поточная (отборочно-поточная) модель	2%	0%
Групповая (постановочная) модель	9%	4%
Общая (смешанных способностей) модель	16%	18%
Интегративная модель	33%	14%
Социализирующая (инновационная) модель	40%	64%

\* – процентное соотношение признаков модели при первичном подсчете  
 \*\* – процентное соотношение признаков модели при пересчете



Количественные параметры оценки среды		
	Параметры среды	Балл
1	Широта	10,0
2	Интенсивность	9,5
3	Осознаваемость	9,0
4	Обобщенность	10,0
5	Эмоциональность	10,0
6	Доминантность	10,0
7	Когерентность	8,5
8	Активность	9,6
9	Мобильность	10,0
10	Структурированность	10,0
11	Безопасность	7,8
	<b>Уровень развития образовательной среды</b>	<b>104,4</b>
	<b>Гармоничность образовательной среды</b>	<b>2,2</b>



Рис. 3. Пример аналитической карты школы с относительно высокими показателями лично развивающих условий и возможностей



Среднее место в рейтинге ДОГМ за 2010–2013 гг.	Место в рейтинге ДОГМ в экспериментальной группе	Место в экспериментальном рейтинге образовательных условий	Сумма мест по рейтингам учебных достижений и образовательных условий	Комплексный рейтинг школы	Изменение позиций школ в комплексном рейтинге, по отношению к позициям в официальном рейтинге ДОГМ
7	5	41	46	15	-10
159	23	23	46		+8
47	10	37	47	16	-6
145	19	29	48	17	+2
300	35	13	48		+18
3	2	48	50	18	-16
183	24	26	50		+6
300	35	15	50		+17
300	35	16	51	19	+16
300	35	17	52	20	+15
191	25	28	53	21	+4
293	34	19	53		+13
300	35	18	53		+14
248	29	25	54	22	+7
157	22	33	55	23	-1
300	35	21	56	24	+11
120	15	42	57	25	-10
144	18	39	57		-7
300	35	24	59	26	+9
21	9	51	60	27	-18
69	12	49	61	28	-16
300	35	27	62	29	+6
300	35	30	65	30	+5
300	35	32	67	31	+4
139	17	52	69	32	-15
292	33	36	69		+1
300	35	38	73	33	+2
260	30	45	75	34	-4
300	35	40	75		+1
300	35	43	78	35	+0
183	24	55	79	36	-12
300	35	44	79		-1
155	21	59	80	37	-16
292	33	47	80		-4
300	35	46	81	38	-3
300	35	50	85	39	-4
300	35	53	88	40	-5
300	35	54	89	41	-6
300	35	56	91	42	-7
300	35	57	92	43	-8
300	35	58	93	44	-9
300	35	60	95	45	-10

Примечание. (ДОГМ) – Департамент образования г. Москвы.



Рис. 4. Соотношений количества школ, изменивших позиции, полученные в официальном рейтинге, в условиях экспериментального комплексного рейтинга, отражающего как учебные достижения, так и образовательные условия

В экспериментальной выборке более трети школ сохранили свои позиции в условиях их комплексной оценки. Также более трети школ повысили свой рейтинг, причем каждая пятая школа – достаточно радикально. Около четверти школ понизили свои рейтинговые позиции из-за недостаточного уровня образовательных условий, а каждая 10-я школа понизила свой рейтинг существенно (рис. 4).

Подчеркнем, что изменение рейтинга в пределах пяти мест в рамках нашего исследования мы трактовали как сохранение позиций. Можно заметить, что в большей степени повысили свой рейтинг школы, которые занимали вполне достойные позиции в рейтинге учебных достижений. В то же время ряд школ, которые лидировали в официальном рейтинге Департамента образования, существенно снизили свои позиции из-за недостаточного внимания к организации образовательных условий для личностного развития учащихся. Сохранили свои позиции в основном школы, не вошедшие в «Топ-300» и имеющие также низкие баллы по образовательным условиям (Рыбинская, 2014).

#### АНАЛИЗ ВЗАИМОСВЯЗИ СРЕДОВЫХ ХАРАКТЕРИСТИК ШКОЛЫ И УЧЕБНЫХ ДОСТИЖЕНИЙ ОБУЧАЮЩИХСЯ

Полученная в процессе исследования база эмпирических данных позволила провести также корреляционный анализ между характеристиками школьной среды (условия и возможности) и учебными достижениями обучающихся с помощью коэффициента ранговой корреляции Спирмена. Анализ показал, с одной

стороны, отсутствие корреляций между организационно-образовательными моделями школ и учебными достижениями, а с другой – наличие корреляций между уровнем развития школьных образовательных сред и учебными достижениями учащихся.

Метод ранговой корреляции Спирмена позволяет определить тесноту (силу) и направление корреляционной связи между двумя профилями (иерархиями) признаков. Производится расчет коэффициента ранговой корреляции с учетом критических значений для данной количественной выборки. Для  $N = 60$  критические значения составляют 0,25 на 0,05%-м уровне (менее значимая связь) и 0,33 – на 0,01%-м уровне (более значимая связь).

Отсутствие корреляции между рейтингом школ по уровню учебных достижений обучающихся и организационно-образовательными моделями (коэффициент корреляции близок к нулевому значению) представляется вполне логичным, поскольку официальный рейтинг совершенно не учитывает деятельность школ, направленную на достижение личностных образовательных результатов. В то же время высокие предметные образовательные результаты могут быть достигнуты именно в рамках организационно-образовательных моделей, ориентированных только на

Самых высоких образовательных результатов добиваются школы, наиболее тесно связанные с социумом, оперативно реагирующие на меняющиеся социальные запросы и наиболее активно использующие социальные ресурсы в образовательном процессе.

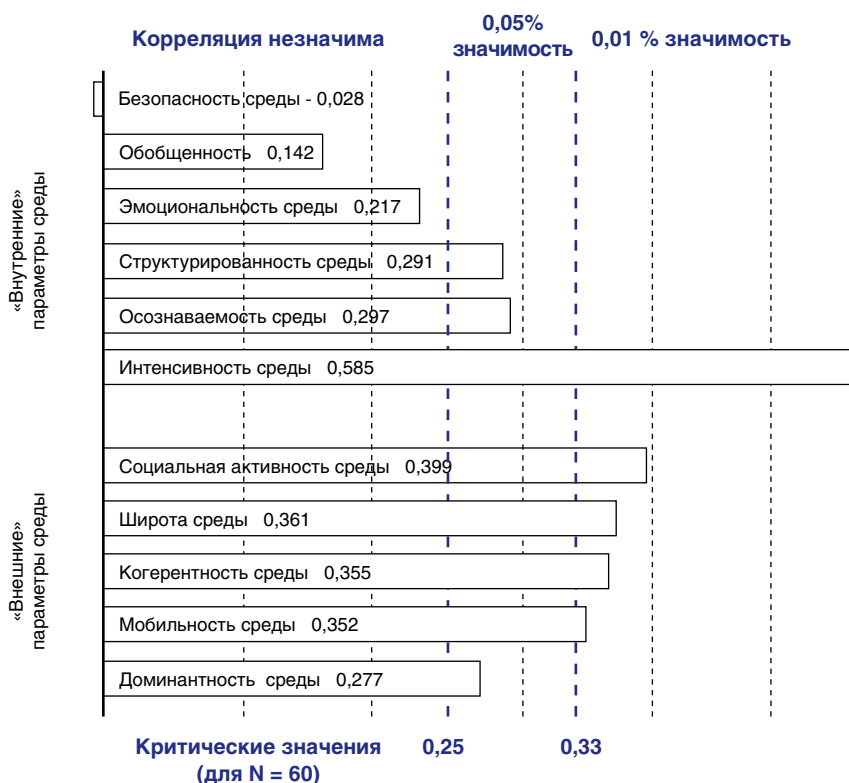


Рис. 5. Результаты корреляционного анализа (методом Ч. Спирмена) учебных достижений обучающихся с характеристиками школьной среды

обучение. Более того, именно эти модели обеспечивают максимальную эффективность школ, если понимать ее как соотношение числа обучающихся и педагогов. Высокие предметные образовательные результаты могут быть получены в рамках отборочно-поточно-сегментной организационно-образовательной модели, неспособной, однако, обеспечивать соответствующие современным требованиям личностные и метапредметные образовательные результаты.

Итоговые результаты корреляционного анализа связей учебных достижений обучающихся с уровнем развития средовых условий и возможностей школ представлены на рис. 5.

Из него видно, что высокие учебные достижения обучающихся в наибольшей мере связаны с интенсивностью образовательной среды (0,585), т.е. концентрированностью образовательных влияний и возможностей. Можно говорить о большой зависимости учебных достижений от степени учебной нагрузки школьников.

К другим факторам школьной среды, наиболее значимым для достижения высоких учебных результатов, могут

быть отнесены направленность школы на взаимодействие со своим социальным окружением (социальная активность – 0,399), умение использовать образовательный потенциал своего социального окружения (широта – 0,361), адекватность образовательной программы школы социальным запросам (когерентность – 0,355), способность школы изменяться, согласно этим запросам (мобильность – 0,352). Отметим, что указанные факторы – это «внешние» параметры школьной среды, характеризующие ее взаимосвязи с социальным окружением. Таким образом, можно констатировать, что самых высоких образовательных результатов добиваются школы, наиболее тесно связанные с социумом, оперативно реагирующие на меняющиеся социальные запросы и наиболее активно использующие социальные ресурсы в образовательном процессе.

Интересной проблемой для дальнейшего анализа представляется отсутствие корреляций между учебной успешностью и «внутренними» параметрами школьной среды, такими как ее обобщенность, эмоциональность и безопасность.

Учитывая их содержание, можно констатировать, что для достижения высоких предметных образовательных результатов, и соответственно, высокого места в рейтинге, школа может не заботиться о единстве педагогической стратегии учителей (обобщенность), позитивном психологическом климате в школьном коллективе (эмоциональность) и о психологическом комфорте обучающихся, педагогов и родителей (безопасность). Таким образом, корреляционный анализ показал, что образовательная среда влияет на достижение школьниками предметных образовательных результатов прежде всего за счет своей интенсивности, а также за счет «внешних» факторов, обусловленных взаимодействием школы с социальным окружением, в то время как «внутренние» факторы, связанные с психологическим климатом в школе, не имеют решающего значения.

Связь предметных образовательных результатов (учебных достижений) с уровнем развития школьной среды подтверждается также результатами исследования С.С. Сехина (2014), который пришел к выводу, что средние показатели группы школ, входящих в ТОП-400, по каждому параметру образовательной среды выше средних показателей группы школ, не входящих в ТОП-400.

### ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ МЕХАНИЗМЫ КОМПЛЕКСНОЙ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ШКОЛ

Опыт работы городской инновационной площадки «Формирование экспертных сообществ для консультативно-проектного сопровождения развития образовательных учреждений в условиях реализации новых Федеральных государственных образовательных стандартов и Московского стандарта качества образования» позволил сформулировать ряд позиций и предложений по изменению существующей технологии оценки качества образовательных организаций. Для построения более объективного, адекватного и честного рейтинга школ как инструмента управления качеством образования представляется целесообразным обеспечить комплексность и дифференцированность оценочных механизмов, а также усилить роль первичной «внутренней» оценки школы ее управленческой командой (самоаудита),

Для построения более объективного, адекватного и честного рейтинга школ как инструмента управления качеством образования представляется целесообразным обеспечить комплексность и дифференцированность оценочных механизмов, а также усилить роль первичной «внутренней» оценки школы ее управленческой командой (самоаудита), педагогической и родительской общественностью.

педагогической и родительской общественностью.

Представляется целесообразной реализация следующих подходов.

1. Замена абсолютных показателей учебных достижений обучающихся относительными. Другими словами, надо считать не просто число школьников, показавших высокие предметные образовательные результаты, а учитывать их процентное соотношение к общему числу обучающихся в школе.

2. Введение поправочных коэффициентов для школ, находящихся в различных социально-экономических условиях. Повышающие коэффициенты должны присваиваться школам, в которых преобладает более педагогически сложный контингент обучающихся, чтобы преодолеть существующую несправедливость, когда «олимпийцы и паралимпийцы бегут в общем забеге». Повышающие коэффициенты могут присваиваться, например, в зависимости от кадастровой стоимости земли в районе, в котором работает школа, а также школам для детей с особыми потребностями.

3. Возврат к оценке качества работы каждой школы, входящей в территориальные образовательные комплексы в качестве структурных подразделений, поскольку между ними в реальности существуют значительные различия, а ребенок ежедневно учится, как и раньше, в конкретном структурном подразделении. «Общая температура по больнице» не может помочь поставить «правильный диагноз конкретному пациенту», а только дезориентирует общественные представления о качестве образования в той или иной организации и образовательной системе в целом. Родителей интересует именно качество образования в соответствующих структурных подразделениях, в которых учатся их дети. Поэтому целесообразно, наряду

с официальным рейтингом департамента (министерства) образования, иметь также общественный родительский рейтинг всех школ региона, формально потерявших в результате реформирования свой прежний статус и ставших «структурными подразделениями».

4. Проведение первичной оценки образовательных условий и возможностей школы, т.е. диагностика ее организационно-образовательной модели и экспертиза образовательной среды непосредственно профессиональным сообществом и родительской ответственностью. В этом плане может быть предложена технология «трех коридоров» (подобно таможенным коридорам) представления экспертно-диагностических данных, получаемых по четким общим критериям на основе инструментальных оценочных процедур.

- «Зеленый коридор». Ежегодно структурированные данные о школе, полученные путем внутренней экспертизы, размещаются под ответственность руководителя и председателя управляющего совета или родительского комитета на специальном общедоступном региональном портале. Далее в результате автоматической обработки эти данные превращаются в рейтинговые баллы и школа занимает определенную позицию в региональном рейтинге.

- «Серебряный коридор». Школа дополнительно проводит «дружескую экспертизу» своих данных в форме публичной защиты, на которую приглашаются руководители других образовательных организаций данного муниципалитета и региона, компетентные представители научного сообщества, специалисты управлений образованием, представители муниципальной власти, журналисты, родители и другие. Эти данные обсуждаются, корректируются с учетом

мнений и замечаний, полученных от членов внешней экспертной группы. Результаты «дружеской экспертизы» оформляются протоколом, предоставляемым на специальный портал вместе со структурированными данными о школе под ответственность руководителя школы и председателя внешней экспертной группы, который избирается по критерию своей компетентности и авторитета в региональном образовательном сообществе. Школы, добровольно «входящие в рейтинг по серебряному коридору», получают повышающий коэффициент при автоматической обработке своих данных и, соответственно, имеют дополнительную возможность повысить свои позиции в региональном рейтинге.

- «Золотой коридор». В регионе создается независимая высококвалифицированная экспертная группа на базе профильного научно-методического центра, лаборатории или кафедры. Данная экспертная группа получает соответствующие полномочия от регионального департамента (министерства) образования или, в случае общественного рейтинга, – от профессионального и родительского сообщества. Школа, желающая «войти в рейтинг по золотому коридору», за соответствующую плату приглашает независимую профессиональную группу для участия в проведении диагностики организационно-образовательной системы и экспертизы школьной среды, составления экспертного заключения. В этом случае школа получает добавочный коэффициент, более высокий, чем в «золотом коридоре».

Комплексная оценка качества общеобразовательных организаций, проводимая профессионально-общественным экспертным сообществом на основе показателей предметных образовательных результатов обучающихся и показателей образовательных условий и личностно развивающих возможностей, позволяет получить более точные представления о качестве образования.

#### ЛИТЕРАТУРА И ВЕБЛИОГРАФИЯ

1. Алексеев Н.Г. О принципах и критериях экспертизы программ развития образования // Экспериментальное образовательное пространство города Москвы / Альбом по экспериментальной и инновационной деятельности Департамента

Родителей интересует именно качество образования в соответствующих структурных подразделениях, в которых учатся их дети. Поэтому целесообразно, наряду с официальным рейтингом департамента (министерства) образования, иметь также общественный родительский рейтинг всех школ региона, формально потерявших в результате реформирования свой прежний статус и ставших «структурными подразделениями».



- образования города Москвы. М.: Пушкинский институт, 2005. С. 459–462.
2. Братченко С.Л. Введение в гуманитарную экспертизу образования (психологические аспекты). М.: Смысл, 1999.
3. Де Калувэ Л., Маркс Э., Петри М. Развитие школы: модели и изменения / Пер. с англ / Под ред. А.К. Зайцева. Калуга: Калужский институт социологии, 1993. 240 с.
4. Иванов Д.А. Внутришкольная система управления качеством образования. Принципы, цели, инструментарий. М.: УЦ Перспектива, 2011. 48 с.
5. Каганов В.Ш. О конкурентоспособности и механизмах обеспечения качества образования // Учительская газета. Москва. № 04 от 22 января 2013 г.
6. Концепция общероссийской системы оценки качества образования [Электронный ресурс]. М., 2008. URL: <http://vuo.ucoz.ru/load/>
7. Методические рекомендации по проведению независимой системы оценки качества работы образовательных организаций. Утверждены заместителем Министра образования и науки Российской Федерации А.Б. Повалко 14 октября 2013 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://минобрнауки.рф/документы/3710/>
8. Рыбинская С.Н. Комплексная оценка общеобразовательных организаций на основе новых приоритетов образовательной политики: Дис. ... магистер. гос. и муниципальное управление. М.: ВШЭ, 2014. 88 с.
9. Сехин С.С. Школа как социально-экологический комплекс: Дис. ... магистер. психол.-пед. образование. М.: МГПУ, 2014. 126 с.
10. Третьякова Т.В. Анализ подходов к оценке качества образования за рубежом // Вестник Северо-восточного федерального ун-та им. М.К. Аммосова. 2009. № 2. Т. 6. С. 59–63.
11. Ясвин В.А. и др. Программно-диагностический комплекс для обеспечения процесса экспертно-проектного управления инновационным развитием образовательных учреждений / Ясвин В.А., Рыбинская С.Н., Белова С.А., Дробнов С.Е. // Свидетельство о государственной регистрации программы для ЭВМ № 2013619715. Дата государственной регистрации в Реестре программ для ЭВМ 14 октября 2013 г.
12. Ясвин В.А. Экологическая психология образования как направление психолого-педагогической науки // Вестник Московского городского педагогического ун-та. Серия «Педагогика и психология». 2013. № 4 (26). С. 42–49.
13. Ясвин В.А., Рыбинская С.Н. Методологические основы системной экспертизы и консалтинга в сфере образования // Экспертиза и мониторинг образовательных условий в современной школе / Под ред. В.А. Ясвина, С.А. Беловой. М.: Смысл, 2009. С. 46–71.
14. Ясвин В.А., Рыбинская С.Н. Модель системной психолого-социальной экспертизы школы // Экспертиза в социальном мире: от знания к деятельности / Под ред. Г.В. Иванченко, Д.А. Леонтьева. М.: Смысл, 2006. С. 401–419.